La Gaceta Improbable
UNIDAD DE ESTUDIOS IMPROBABLES

ARTÍCULO ORIGINAL · 10 SEPTIEMBRE 2026

Efectos de una intervención sistémico-ejecutiva sobre el reconocimiento de proyectos paternos en familiares de primer grado

Estudio de caso sobre lectura apresurada, funciones ejecutivas y habituación a la iniciativa parental recurrente.

Irene Valcárcel Rivas[1], Clara Montiel Ferrer[2], Eulalia Contreras-Gómez[3]

[1] Laboratorio de Cognición Aplicada a Asuntos Menores, Unidad de Estudios Improbables, Sevilla, España.

[2] Área de Trabajo Social y Sistemas Cotidianos, Unidad de Estudios Improbables, Sevilla, España.

[3] Laboratorio de Interacción Cotidiana y Conflicto Menor, Unidad de Estudios Improbables, Sevilla, España.

Autora de correspondencia: Irene Valcárcel Rivas · Unidad de Estudios Improbables.

Autores y afiliaciones: ficción editorial.

Resumen

Introducción. En septiembre de 2026, la OCDE informó de un aumento de los denominados *hasty readers*: estudiantes que responden demasiado deprisa a tareas de lectura y lo hacen incorrectamente. Dos días después, la Unidad de Estudios Improbables tuvo conocimiento de un episodio familiar demasiado conveniente como para ignorarlo.

Objetivo. Analizar si una intervención breve que combine funciones ejecutivas y perspectiva sistémica mejora el reconocimiento de la autoría de proyectos paternos.

Método. Estudio de caso único. Tras observar durante varios minutos una página web presentada por su propio padre, la participante valoró favorablemente su diseño y preguntó: «¿Pero… es proyecto tuyo?». Se diseñó una intervención centrada en lectura completa de la pantalla, demora de respuesta, integración de pistas y revisión del contexto familiar.

Resultados. El reconocimiento mejoró en condiciones simuladas, aunque volvió a retrasarse cuando los proyectos presentaban elevada apariencia profesional o institucional. La productividad basal del progenitor actuó como posible factor contextual de mantenimiento.

Conclusiones. Disponer de información no garantiza integrarla antes de responder. En familias expuestas a producción parental recurrente, reservar recursos atencionales puede ser una adaptación razonable. Reducir la tasa de nuevos proyectos del padre fue propuesta como intervención ambiental, pero rechazada por el sujeto generador.

Palabras clave: lectura apresurada; funciones ejecutivas; familia; atención; PISA 2025; proyectos paternos.

Abstract

Background. PISA 2025 reported a marked increase in “hasty readers”, students who rush through reading tasks and give quick but incorrect answers. Two days later, the Unit for Improbable Studies encountered a domestic episode considered too convenient to ignore.

Objective. To examine whether a brief systemic-executive intervention improves recognition of paternal project authorship.

Method. Single-case study involving complete-screen inspection, response delay, contextual cue integration and systemic reinterpretation.

Results. Recognition improved under simulated conditions but deteriorated when projects displayed high visual professionalism or institutional appearance.

Conclusions. Information exposure does not ensure functional integration. Chronic parental project generation may reduce the cognitive priority assigned to identifying the authorship of each new initiative.

1. Por qué estudiar esto ahora

El 8 de septiembre de 2026, la OCDE publicó los primeros resultados de PISA 2025. Fue la mayor edición realizada hasta la fecha: participaron unos 760.000 estudiantes de 91 países y economías. Fuente: OCDE.

Entre los resultados apareció un dato especialmente oportuno para este trabajo. La OCDE denomina *hasty readers* a estudiantes que responden con excesiva rapidez y de forma incorrecta en tareas de lectura. En el promedio de 35 países de la OCDE con datos comparables, su proporción pasó del 6,6 % en 2018 al 11,4 % en 2025. El informe también señala retrocesos en habilidades como evaluar información, establecer conexiones entre fuentes y pensar críticamente sobre lo leído. Datos PISA 2018-2025.

Nada de esto demuestra que nuestra participante pertenezca a ese grupo. Ni siquiera sería metodológicamente correcto compararla directamente con una evaluación internacional de estudiantes de 15 años.

Conviene dejarlo claro ahora.

Nosotros continuaremos.

2. El episodio

El caso se detectó durante una situación familiar ordinaria. El progenitor mostró a su hija una página web de reciente creación. La participante navegó por la portada, observó distintas secciones y realizó una primera valoración espontánea:

> **«Qué chulo.»**

Poco después preguntó:

> **«Pero… ¿es proyecto tuyo?»**

La pregunta llamó la atención porque la información disponible permitía inferir razonablemente la respuesta. La página estaba siendo mostrada por el propio progenitor, correspondía a un proyecto del que este había hablado previamente y contenía varias pistas sobre su naturaleza y procedencia.

La respuesta paterna fue breve:

> **«Pero lee, lee.»**

Fue en ese momento cuando una interacción familiar que podría haber terminado aproximadamente tres segundos después adquirió interés científico.

3. ¿No había leído?

Esta es precisamente la pregunta equivocada.

Leer no consiste únicamente en que los ojos pasen por encima de unas palabras. Para comprender una situación hay que seleccionar información, mantener algunos datos activos durante unos segundos, relacionarlos entre sí y, cuando sea necesario, frenar la primera respuesta que se nos ocurre.

Aquí entran las **funciones ejecutivas**. Aunque existen distintos modelos, la literatura suele distinguir procesos como la inhibición, la memoria de trabajo y la flexibilidad cognitiva. La inhibición ayuda a frenar una respuesta automática; la memoria de trabajo mantiene temporalmente información relevante; y la flexibilidad permite actualizar la interpretación cuando aparecen nuevos datos. Diamond, 2013.

Aplicado al caso: «mi padre me enseña una web» es una pista; «parece corresponder a algo de lo que me ha hablado» es otra; «todo esto podría ser suyo» es una hipótesis razonable. Antes de preguntar «¿es tuyo?», quizá procedía esperar unos segundos más.

Desde esta perspectiva, el problema no sería necesariamente de lectura, sino de **integración de la información leída antes de responder**.

4. Pero hay otra posibilidad

Centrarse únicamente en la participante sería demasiado fácil. Y, posiblemente, injusto.

Los enfoques sistémicos en psicología familiar proponen comprender la conducta dentro de los patrones relacionales y del contexto en que aparece. La tradición estructural asociada a Salvador Minuchin es una referencia clásica de esta mirada. Minuchin, 1974.

Por tanto, la Unidad de Estudios Improbables examinó también al padre.

Los resultados fueron preocupantes.

El progenitor presentaba una elevada tasa histórica de creación de proyectos: aplicaciones, páginas web, herramientas, publicaciones, cursos, sistemas de gestión y otras iniciativas cuya enumeración completa habría obligado a ampliar innecesariamente la financiación del estudio.

Esto condujo a una segunda hipótesis: tal vez la participante no hubiera prestado poca atención. Tal vez hubiera aprendido a **no gastar demasiada atención cada vez que su padre aparece con algo nuevo**.

5. Principio de Conservación de Recursos Atencionales ante Proyectos Parentales Recurrentes

A partir del caso proponemos el siguiente principio:

> **Cuando un miembro de la familia genera nuevos proyectos con frecuencia elevada, determinar inmediatamente la naturaleza y autoría de cada uno deja progresivamente de constituir una prioridad cognitiva para el resto del sistema.**

Si una persona crea un proyecto cada diez años, la aparición de uno nuevo constituye un acontecimiento. Si crea uno cada poco tiempo, la familia tiene que adaptarse.

Preguntar exhaustivamente qué es, para qué sirve, cuánto ha tardado, dónde lo va a publicar y qué piensa hacer después puede convertirse en una actividad de dedicación prácticamente completa.

El sistema familiar aprende entonces a ahorrar recursos.

> **Ha hecho otra cosa. Ya nos enteraremos.**

Desde este punto de vista, la pregunta «¿pero esto es tuyo?» deja de parecer una anomalía. Incluso podría ser adaptativa.

6. Objetivos e hipótesis

El primer objetivo fue comprobar si una intervención breve sobre atención y funciones ejecutivas podía reducir el tiempo necesario para reconocer la autoría de un proyecto paterno. El segundo fue determinar si era justo intervenir exclusivamente sobre la hija cuando existía una variable ambiental bastante evidente: **el padre seguía haciendo cosas**.

Se esperaba que la intervención redujera la latencia de reconocimiento y el número de pistas explícitas ignoradas. También se planteó que la eficacia disminuiría cuando el proyecto presentara una apariencia especialmente profesional, ya que ello podía favorecer hipótesis alternativas de autoría.

7. Método

7.1. Diseño y participante

Se utilizó un diseño experimental de caso único. La elección de una sola participante respondió principalmente a que los investigadores no disponían de una segunda hija idéntica, educada durante el mismo número de años por el mismo progenitor y sometida exactamente a la misma exposición acumulada a proyectos.

El Comité Metodológico aceptó esta limitación. A regañadientes.

7.2. Tiempo Para Atribuir la Paternidad del Proyecto (TPAP)

El TPAP mide cuánto tarda una persona, desde que aparece un proyecto nuevo, en concluir correctamente: «esto lo ha hecho mi padre». Los valores bajos indican una atribución rápida. El valor teórico óptimo es cero y suele producir respuestas como «¿y ahora qué has montado?».

7.3. Índice de Pistas Explícitas Ignoradas (IPEI)

Se registró cuánta información relevante había estado disponible antes de formular una pregunta cuya respuesta podía deducirse de ella. No se evaluó inteligencia ni capacidad lectora general. Simplemente se contó cuántas cosas estaban delante.

7.4. Escala de Exasperación Parental Breve (EEPB)

Se utilizó una escala observacional ficticia de cinco niveles. El nivel 0 corresponde a una explicación paciente; el nivel 3, a «pero lee»; el nivel 4, a «pero lee, lee»; y el nivel 5 exige silencio, mirada al techo y pérdida temporal de confianza en el sistema educativo. El episodio original alcanzó un nivel 4.

8. Intervención sistémico-ejecutiva breve

8.1. Lectura Completa de la Pantalla (LCP)

La primera parte consistió en mirar el conjunto de la página antes de formular preguntas sobre ella. La consigna fue sencilla: **«Antes de preguntar, comprobar si pone algo.»**

8.2. Inhibición de Pregunta Prematura (IPP)

Se entrenó una breve demora antes de emitir la pregunta. La secuencia fue: **PARA → MIRA → RELACIONA → ENTONCES PREGUNTA.** No debe confundirse con una técnica clínica establecida; fue creada para este estudio después de comprobar que «lee antes de preguntar» resultaba poco publicable como protocolo.

8.3. Integración contextual

No bastaba con leer el nombre de la publicación, observar varias áreas y seguir navegando. Era necesario relacionar todo aquello con un dato previamente conocido: **su padre le estaba enseñando la página.**

8.4. Reencuadre sistémico

En lugar de enseñar a la participante a preguntarse «¿habrá empezado mi padre otro proyecto?», se propuso sustituir la pregunta por «¿qué proyecto ha empezado ahora mi padre?». El nuevo encuadre redujo considerablemente la complejidad de la tarea.

9. Resultados

Tras la intervención, el tiempo necesario para atribuir correctamente la autoría disminuyó de forma notable en las pruebas simuladas. También se redujo el número de pistas disponibles que podían ser observadas sin producir ninguna modificación aparente de la hipótesis inicial.

Sin embargo, apareció un resultado inesperado. La participante tardaba más en reconocer la autoría paterna cuando el proyecto presentaba estructura cuidada, apariencia institucional, navegación coherente, documentación abundante o un nivel general de acabado profesional.

Los investigadores denominaron provisionalmente este fenómeno **Efecto de Profesionalidad Inhibidora de la Atribución Familiar (EPIAF)**.

> **Cuanto menos parece algo que una persona haya podido hacer tranquilamente por su cuenta, más cuesta aceptar que tu padre lo haya hecho tranquilamente por su cuenta.**

El efecto necesita replicación. Preferentemente antes de que el progenitor haga otra página web.

10. Discusión

Las funciones ejecutivas ofrecen un marco útil para entender por qué disponer de información no significa necesariamente utilizarla. Ver una pista, mantenerla activa, relacionarla con otra y detener una respuesta impulsiva son operaciones distintas. Miyake y Friedman, 2012.

PISA 2025 aporta un contexto oportuno: la OCDE describe un aumento de lectores apresurados y retrocesos en capacidades de evaluación e integración de información. Pero nuestro caso **no demuestra relación alguna con PISA**. Lo único que demuestra es que PISA se publicó exactamente dos días antes de que necesitáramos una introducción para este artículo.

La coincidencia resultó demasiado conveniente como para ignorarla.

La perspectiva sistémica introduce un problema adicional. Si una persona vive durante años junto a alguien que genera continuamente iniciativas nuevas, quizá dejar de investigar cada una con atención exhaustiva sea una forma razonable de adaptación.

> **Cuando todo puede ser un proyecto de tu padre, comprobar si algo es un proyecto de tu padre deja de ser una prioridad cognitiva.**

La intervención no debería, por tanto, dirigirse exclusivamente a la participante. Existe otra posibilidad: reducir el número de proyectos del padre.

11. Intervención sobre el progenitor

El equipo propuso como medida ambiental una reducción temporal de la generación de nuevas iniciativas.

Se recomendó un periodo inicial de cuatro semanas sin crear aplicaciones, páginas web, publicaciones, sistemas de gestión, cursos, marcas, instituciones ficticias ni proyectos cuyo propósito no pudiera explicarse en menos de dos minutos.

La propuesta presentaba importantes ventajas metodológicas.

No llegó a probarse.

El sujeto generador de proyectos la consideró poco realista.

12. Limitaciones

El estudio se basa en un único caso y no permite realizar inferencias sobre otras familias. El episodio original tampoco fue registrado con cronómetro, principalmente porque nadie sabía todavía que acabaría convertido en un artículo científico.

Las medidas desarrolladas carecen de validación externa. La persona responsable de buena parte del contexto familiar coincide, además, con el principal impulsor de la investigación.

Finalmente, no puede descartarse que la participante estuviera simplemente mirando por encima una página que su padre le enseñó y formulara después una pregunta perfectamente normal.

Esta explicación fue examinada.

Se descartó por reducir considerablemente el interés del manuscrito.

13. Conclusiones

El reconocimiento tardío de un proyecto paterno puede entenderse desde varios procesos. Leer exige algo más que ver palabras: requiere seleccionar, mantener y relacionar información antes de responder. Las familias, además, se adaptan a aquello que ocurre repetidamente dentro de ellas.

En hogares sometidos a una elevada producción de iniciativas, reservar recursos cognitivos puede ser una estrategia perfectamente razonable.

La intervención sobre funciones ejecutivas mostró resultados prometedores. La perspectiva sistémica permitió comprender mejor el fenómeno. La intervención sobre el padre probablemente habría sido la más eficaz.

No se prevén avances en esta última línea.

14. Proceso editorial y declaraciones

Revisión externa: Prof. Dra. Amelia Santamaría Olmedo, PhD, Instituto de Lectura Funcional y Respuestas Evitables; y Prof. Dr. Gonzalo Miralles Pons, PsyD, Centro de Sistemas Familiares y Proyectos que Nadie Había Pedido.

Revisión metodológica: Prof. Dra. Adela Ríos Bermejo, PhD, Unidad de Diseños Observacionales de Baja Potencia.

Consideraciones éticas: no se realizó diagnóstico alguno ni se atribuyó a la participante ningún déficit cognitivo o clínico. Preguntar «¿esto es tuyo?» después de mirar una página web no constituye un trastorno mental. El Comité de Ética consideró necesario dejarlo por escrito.

Conflicto de intereses: el sujeto identificado como principal fuente ambiental de proyectos participa también en la decisión sobre si debe reducir su producción. Ha votado en contra.

Financiación: recursos propios de la Unidad de Estudios Improbables. Tampoco parecía prudente solicitar financiación externa.

Producción editorial: Humano + IA dirigida. Dirección, selección conceptual y responsabilidad editorial humanas.

15. Referencias reales

1. OECD. *PISA 2025 Results (Volume I): Future-Ready Students*. Paris: OECD Publishing; 2026. doi: 10.1787/73451bc5-en.
2. Diamond A. Executive functions. *Annual Review of Psychology*. 2013;64:135-168. doi: 10.1146/annurev-psych-113011-143750.

3. Miyake A, Friedman NP. The nature and organization of individual differences in executive functions: four general conclusions. *Current Directions in Psychological Science*. 2012;21(1):8-14. doi: 10.1177/0963721411429458.
4. Minuchin S. *Families and Family Therapy*. Cambridge, MA: Harvard University Press; 1974. Edición digital / DOI.

Nota editorial: estas referencias son reales. Sustentan el contexto de PISA 2025, el marco general de las funciones ejecutivas y la lectura sistémica de la conducta familiar. No respaldan la existencia del TPAP, IPEI, EEPB, EPIAF ni la eficacia de la intervención ficticia descrita.

16. Cómo citar este artículo

> Valcárcel Rivas, I., Montiel Ferrer, C., & Contreras-Gómez, E. (2026). Efectos de una intervención sistémico-ejecutiva sobre el reconocimiento de proyectos paternos en familiares de primer grado. La Gaceta Improbable. https://lagacetaimprobable.es/estudio-010.html